



PANEL DEURBELEID ROTTERDAM
JAARRAPPORTAGE 2012

[Shannah Spoelstra](#)
[Secretaris Panel Deurbeleid Rotterdam](#)

Inhoudsopgave

- 1. Inleiding**
 - 2. Aantal meldingen**
 - 3. Karakterisering meldingen**
 - 3.1 Aard
 - 3.2 Grond
 - 3.3 Reden weigering
 - 4. Kenmerken slachtoffer**
 - 4.1 Etnische achtergrond
 - 4.2 Geslacht
 - 5. Het uitgaansleven: meldingen per onderneming**
 - 6. Afhandeling**
 - 7. De meldingen samengevat**
 - 8. Doelstellingen en verantwoording**
 - 9. Sfeerbezoeken 2012**
 - 9.1 Opzet
 - 9.2 Sfeer aan de deur
 - 9.3 Sfeer binnen
 - 9.4 De weigeringen
 - 9.5 Conclusies en aanbevelingen
- Bijlage 1: Het Panel Deurbeleid en convenantpartijen**
Bijlage 2: Artikel Metro 26-04-2012

1. Inleiding

Het Panel Deurbeleid Rotterdam is in 2002 opgericht en omvat vertegenwoordigers van de gemeente Rotterdam, de Politie Rotterdam-Rijnmond, Koninklijke Horeca Nederland, de Rotterdamse Jongerenraad en RADAR, bureau voor gelijke behandeling en tegen discriminatie. Het Panel heeft verschillende criteria opgesteld voor een discriminatievrij deurbeleid. Deze criteria staan in een convenant, dat door diverse Rotterdamse horecaondernemers ondertekend is. Het convenant en het panel zijn mede bedacht door de branche en de ondernemers zelf, om transparantie en preventie te versterken, discriminatie actief tegen te gaan en daarmee de kwaliteit en het imago van het Rotterdamse uitgaansleven te verbeteren.

Het Panel heeft twee hoofdtaken: het beoordelen van het deurbeleid van individuele horecaondernemers en het onderzoeken van meldingen en klachten¹ over vermeende discriminatie in de horeca. Deze klachten kunnen concrete gevallen van discriminatie zijn, maar ook gevoelens die niet altijd door feiten en harde argumenten kunnen worden gestaafd.

In 2012 bestond Panel 10 jaar. Hier is op woensdag 19 december in het gezelschap van jongeren, politie, gemeentelijke en landelijke overheid, anti-discriminatie-organisaties en vertegenwoordigers vanuit de horeca bij stilgestaan. Ter gelegenheid van het 10-jarig bestaan zijn er in het najaar van 2012 sfeerbezoeken uitgevoerd in opdracht van het Panel door Flex Student Services, bij de Panel aangesloten horecagelegenheden om te ondervinden wat er wél goed gaat aan de deur. Blender kwam hierbij als sfeervolste horecagelegenheid naar voren en kreeg door Burgemeester Aboutaleb de Sfeerbezoekenprijs 2012 uitgereikt. Jaap Brantenaar, bestuurslid van de Koninklijke Horeca Nederland en sinds de start van het Panel in 2002 panellid kreeg van Burgemeester Aboutaleb de Erasmus speld uitgereikt voor zijn jarenlange inzet. Hij nam daarmee afgelopen jaar afscheid van het Panel.

In de afgelopen tien jaar is veel ervaring en kennis opgedaan en een sterk netwerk opgebouwd. Toch bleek ook in het afgelopen jaar dat voor het Panel nog steeds een belangrijke taak weggelegd is en blijft in het tegengaan van ongelijke behandeling aan de deuren van het Rotterdamse uitgaansleven. In 2012 zijn maar liefst 98 meldingen binnengekomen. Daarmee blijft het totaal aantal meldingen de laatste jaren groeien. In 2012 werd het hoogst aantal meldingen genoteerd sinds de start van het Panel in 2002.

In dit jaaroverzicht worden de meldingen van 2012 geanalyseerd en doelstellingen en resultaten van dat jaar weergegeven. Tot slot wordt een samenvatting gegeven van de sfeerbezoeken die in 2012 zijn uitgevoerd.

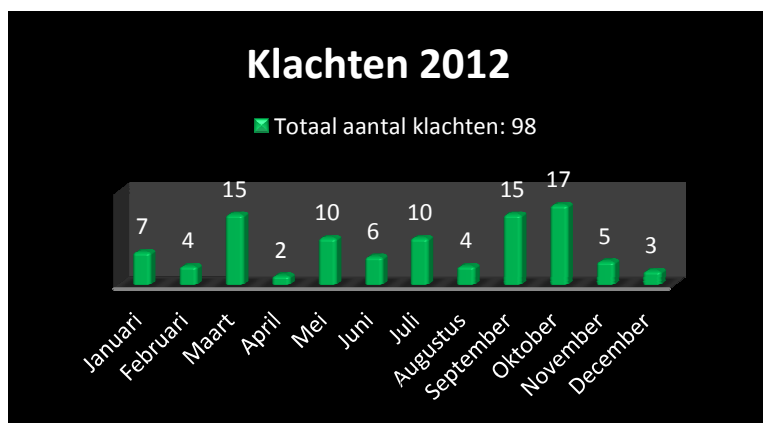
¹ Het verschil tussen een melding en een klacht is dat een melding alleen wordt geregistreerd en een klacht in behandeling wordt genomen. Voor het gemak zal in dit jaarverslag verder over 'meldingen' gesproken worden.

2. Aantal meldingen

Meldingen over onterechte weigeringen aan de deuren van het Rotterdamse uitgaansleven worden geregistreerd door de klachtafdeling van RADAR. Meldingen kunnen op verschillende manieren binnenkomen. Bijvoorbeeld bij RADAR (via de telefoon of de website), maar ook bij het Panel Deurbeleid zelf (telefonisch, via sms of de website). Ook komt het voor dat mensen worden doorverwezen door derden (politie, gemeente etc.). Met name doorverwijzingen door de politie lijken het afgelopen jaar toe te nemen. De secretaris van het Panel, die sinds eind 2010 regelmatig een horecare-nachtdienst met de politie heeft meegelopen in het centrum van Rotterdam, heeft de politie visitekaartjes van het Panel uitgereikt, om doorverwijzen te vergemakkelijken.

In 2012 bereikten 98 meldingen het Panel Deurbeleid. Dit is meer dan in voorgaande jaren. Dit kan er deels mee te maken hebben dat er afgelopen jaar een aantal keren actiever is gewerkt aan het verzamelen van meldingen. Zo leidde het diverse keren meelopen met de politie (maart en juni) en het door sfeerbezoeken (september en oktober) rechtstreeks aanspreken van jongeren wellicht tot een hoger aantal meldingen. In zijn algemeenheid is er geen eenduidige oorzaak te benoemen waardoor er in de ene maand meer meldingen binnen komen dan in andere maanden.

In 4 van de 98 meldingen bleek uiteindelijk geen sprake te zijn van een panelmelding, omdat er ofwel binnen een incident had plaatsgevonden (het panel gaat alleen over deurbeleid) of omdat de melding geen betrekking had op een convenantpartner. In 2011 bedroeg het aantal meldingen dat geen betrekking had op het Panel 14.



Jaar	Aantal
2008	33
2009	54
2010	82
2011	84
2012	98
Totaal	351

3. Karakterisering meldingen

3.1 Grond

In meer dan driekwart van de meldingen (77%) was er sprake van een gevoel van discriminatie op grond van herkomst. 'Een gevoel van discriminatie', omdat het Panel Deurbeleid in de meeste zaken niet objectief kan vaststellen of er sprake is van discriminatie. De meldingen lopen hier uiteen van opmerkingen als 'het is vol' tot 'alleen voor vaste klanten', die naar de mening van de klagers veelal selectief worden gebruikt tegen allochtone jongemannen. Dit percentage is overigens opvallend hoger dan het aantal mensen dat zich in 2011 onterecht geweigerd voelde op grond van herkomst (49%).



Grond	2012	2011
Ras/afkomst	75	48
Onbekend	8	10
Geslacht	7	15
Overig	5	4
Seksuele gerichtheid	2	12
Leeftijd	1	0
Totaal	98	89²

In 7 gevallen zou de weigeringsgrond te maken hebben met geslacht (7% in 2012 t.o.v. 18% in 2011). Twee keer werden mannen geweigerd en kwamen even later vrouwen zonder probleem binnen. In drie meldingen was er sprake van mannen die de toegang geweigerd werd omdat er te veel mannen binnen waren en/of omdat zij zonder vrouwelijk gezelschap waren. Dit laatste argument zou volgens sommige klagers ook nog wel eens selectief worden ingezet bij het weigeren van mannen met een allochtone achtergrond.

Voorbeeld: Op een donderdagavond worden 3 jongens met een allochtone achtergrond geweigerd bij een van de convenantpartners. De portier zou beweerd hebben dat zij geweigerd werden, omdat zij alleen maar met mannen waren. Vervolgens zou hij wel drie autochtone jongens binnen hebben gelaten (en daarvoor ook).

Eén keer is er een melding ingediend over entreedifferentiatie, waarbij mannen meer entreegeld wordt gevraagd dan vrouwen. Tot slot was er één melding van een lesbisch stel dat werd geweigerd bij een homobar. Volgens de beveiligers werden die avond alleen homo's en hun (hetero-) vriendinnen toegelaten. Omdat deze zaak geen convenantpartner is, is deze zaak verder afgehandeld door RADAR. Vijf keer is 'overig' geregistreerd als grond. De meldingen lopen hier uit een van er uit worden gezet na een melding te hebben ingediend over een barmedewerker tot diverse uiterlijke kenmerken (er dronken uit zien, tatoeages en vlechtjes).

Seksuele gerichtheid is 2 keer naar voren gekomen. Het ging hier om een melding waarbij een jongeman alleen maar met vrouwelijk gezelschap naar binnen mocht. Hij vroeg zich af of dit dan betekende dat homoseksuele stellen dan ook de toegang geweigerd zou worden. In de andere melding was de klager de toegang ontnomen, omdat hij een (hand-)tasje³ droeg. Mannen met (hand-) tas zouden niet naar binnen mogen. De klager voelde zich hiermee afgewezen op grond van zijn geaardheid. Het aantal meldingen op grond van seksuele geaardheid is ten opzichte van 2011 overigens sterk gedaald, van 14 % in 2011 naar 2% in 2012.

Er is een keer een melding ingediend op grond van leeftijd. Hier gaat het om een man van 36 jaar die geweigerd is 'omdat hij te oud was'. In 8 meldingen was de grond onbekend.

² Dit totaal wijkt af van het totaal aantal meldingen, omdat een aantal meldingen betrekking heeft op verschillende categorieën.

³ Dergelijke tasjes bij mannen worden na wederhoor volgens de betreffende beveiligers geassocieerd met drugsdealers. De weigering zou dan ook hier mee te maken hebben gehad en niet met de seksuele gerichtheid van de klager.

3.2 Aard

Wat betreft aard van de meldingen, heeft het merendeel betrekking op omstreden behandeling⁴ (93%). In 4 gevallen is nadrukkelijk 'bedreiging' genoemd als aard van de melding. Dit gaat standaard gepaard met omstreden behandeling. De klager wordt geweigerd en wanneer hij ofwel vraagt naar waar hij/zij een melding in kan dienen of het Panel Deurbeleid noemt, neemt de beveiligiger een bedreigende houding aan of maakt een bedreigende opmerking.

Aard	2012	2011
Omstreden behandeling	91	76
Bedreiging	4	0
Vijandige bejegening	3	0
Onbekend	3	3
Geweld	2	5
Overig	2	0
Totaal	105⁵	84

Voorbeeld: Een groep van 5 mannen wordt geweigerd. Alle vijf waren al regelmatig binnen geweest. Hoewel ze vanwege de grootte van de groep volgens de huisregels 'legitiem' geweigerd konden worden, werden ze geweigerd omdat ze geen vaste klant zouden zijn. Dit vonden ze niet eerlijk, omdat ze alle 5 wél vaste klant waren. Wanneer melder aangeeft dat hij een melding zal indienen bij het Panel, zou de beveiligiger gezegd hebben dat als hij dat doet, hij nooit meer binnen zal komen.

Van 3 zaken is de aard onbekend. In de twee zaken 'overig' was sprake van uitgezet worden (en dus geen panelmelding) en toegang verlenen aan minderjarigen.

Er is 2 keer melding gedaan van geweld door de beveiligiger. Hiervan is een keer aangifte gedaan bij de politie via het Panel. In het tweede geval was sprake van mishandeling binnen en daarmee geen sprake van een panelmelding. Hier is slechts doorverwezen naar de politie. Wanneer er bij het Panel een melding binnenkomt met betrekking tot geweld, wordt de melder direct doorverwezen naar de politie. In enkele gevallen is de politie al betrokken, bijvoorbeeld i.v.m. een aangifte. Op het moment dat er een aangifte ligt bij de politie, of het hier nu gaat om omstreden behandeling of geweld, ligt de zaak automatisch bij de politie en niet meer bij het Panel. Omdat een van de Panelleden politiefunctionaris is, houdt het Panel zicht op wat er met dergelijke zaken gebeurt. Daarnaast is er ook eenmaal per 6 weken een zaakoverleg tussen RADAR, politie en OM, het zogenaamde Regionaal Discriminatie Overleg. Hierin worden aangiften inzake discriminatie besproken.

⁴ Er is sprake van omstreden behandeling wanneer mensen de toegang wordt geweigerd tot een dienst of goed (denk aan een sportclub, horecagelegenheid, maar ook aan werk of het afsluiten van een verzekering) omdat zij tot een bepaalde groep behoren (of geacht worden te horen). Bijvoorbeeld omdat zij allochtoon zijn, een beperking hebben of „te oud” zijn. Wanneer algemene regels nadelig uitpakken voor bepaalde groepen is er ook sprake van omstreden behandeling. Dergelijke uitsluiting kan ook indirect zijn, bijvoorbeeld wanneer hoofddoeken niet zijn toegestaan, waardoor moslima's worden getroffen.

⁵ Dit totaal wijkt af van het totaal aantal meldingen, omdat een aantal meldingen betrekking heeft op verschillende categorieën.

3.3 Reden weigering

De onderstaande tabel is opgesteld aan de hand van de beschikbare informatie per dossier. In de tabel is te zien met welk argument melder de toegang is geweigerd. In enkele meldingen zijn verschillende argumenten van weigering genoemd. Uit slechts 2 meldingen viel niet te interpreteren wat de gegeven reden van weigering was. In 2011 was in 25 zaken de informatie te summier.

Gegeven reden voor weigering	2012	2011
Geen vaste klant	51	15
Geen reden gegeven	9	9
Geen toegang zonder dame	8	0
Te veel mannen binnen	0	5
Besloten feest	6	3
Geen vaste klant (maar is dit wel)	6	0
Discriminatoire reden	5	6
Geen studentenpas	2	0
Geweigerd vanwege vermeend dronkenschap	2	0
Het is vol	2	3
Overig	8	4

De meest genoemde reden van weigering is dat de persoon in kwestie geen 'vaste klant' geacht wordt te zijn (58%). Opvallend is dat dit argument in vergelijking met vorig jaar veel vaker is gemeld dan in 2011 (18%). Dit argument van weigering wordt overigens alleen genoemd door mannelijke melders met een niet-blanke huidkleur of door melder die in het gezelschap waren van vrienden met een niet-blanke huidkleur. Dit geldt ook voor de weigeringen zonder reden (9 meldingen), 'geen toegang zonder dame' (8 meldingen), 'het is vol' (6 meldingen), geen studentenpas en het is een besloten feest (2 meldingen). Dit wekt het vermoeden dat op het eerste oog neutrale weigeringgronden, regelmatig worden gebruikt om mensen uit specifieke groepen te weigeren. Dat dupeert die groepen in het algemeen, en mannen en jongens in het bijzonder.

Aan de reden van weigering 'geen toegang zonder dame' kleeft hoe dan ook een risico van discriminatie op grond van geslacht (een man en een vrouw en twee vrouwen komen wel binnen, twee mannen echter niet) en van seksuele gerichtheid (een homoseksuel stel zou op grond van deze reden van weigering niet binnen komen).

Expliciete opmerkingen in verband met ras/afkomst zijn 6 keer gerapporteerd als weigering-grond.

Voorbeeld: Een jongeman wordt geweigerd, omdat hij geen vaste klant zou zijn. Wanneer hij dit ter discussie stelt, zegt de beveiliging: 'Jij met je Turkse kop mag niet binnen komen'. In deze zaak was ook sprake van omstreden behandeling, omdat de melder werd geweigerd. Er wordt aangifte gedaan tegen de beveiliging, maar hierin wordt uiteindelijk geen discriminatie genoemd.

Bij overige redenen van weigering kwamen verschillende redenen van weigering naar voren, van geen gevlochten haren tot geen vrouwen toegestaan.

4. Kenmerken slachtoffer

4.1 Etnische achtergrond

De achtergrond van de melders in 2012 wijkt op een aantal punten af van 2011. Zo is het aantal melders met een autochtone achtergrond nogal afgenomen, van 23 in 2011 naar 8 in 2012⁶. Het Panel heeft geen eenduidige verklaring waarom het aantal autochtone melders zo is gedaald. Hiertegenover staat, ook zonder eenduidig te geven verklaring, dat het aantal melders van Marokkaanse, Turkse, Afrikaanse en Aziatische afkomst is toegenomen. Hoewel het totaal aantal meldingen is toegenomen, verklaart dit deze stijging niet, zeker niet die van klagers met een Marokkaanse (van 10 in 2011, naar 22 in 2012) en Afrikaanse (van 1 in 2011 naar 12 in 2012) achtergrond. Vrijwel alle klagers met een allochtone achtergrond doen overigens melding van onterechte weigering op grond van ras/afkomst.

Herkomst geweigerde	2012	2011
Marokkaans	22	10
Turks	19	13
Overig Afrika	12	1
Surinaams	12	15
Autochtoon	8	23
Overig Azië	7	2
Antilliaans/Arubaans	4	7
Overig Amerika	2	1
Moluks	1	0
Overig Europa	1	4
Onbekend/n.v.t.	10	8
Totaal	98	84

4.2 Geslacht melder

Evenals in voorgaande jaren worden meldingen voornamelijk gemeld door mannen. Dit bevestigt dat mannen meer discriminatie ervaren in het uitgaansleven dan vrouwen, of dat zij het eerder melden. Dit betekent niet dat vrouwen niet te maken krijgen met discriminatie aan de deuren van het Rotterdamse uitgaansleven. Zo werd een vrouw met Afrikaanse achtergrond op 5 verschillende locaties met haar (mannelijke) vrienden geweigerd.

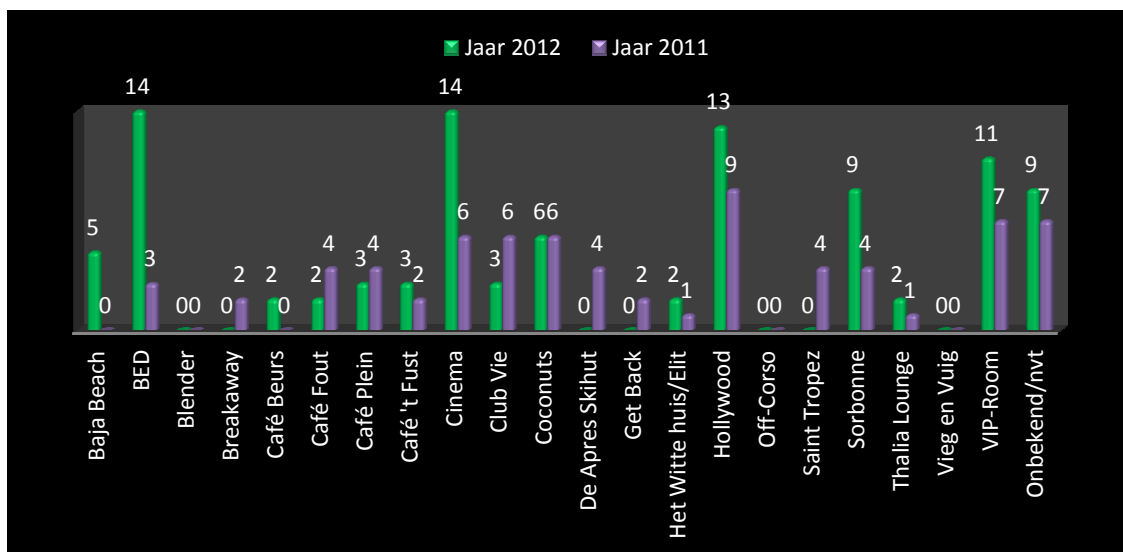
Geslacht	Aantal
Man	83
Vrouw	8
Onbekend	7
Totaal	98

⁶ 2 van de autochtone klagers dienden overigens een klacht in omdat zij met allochtone vrienden werden geweigerd. Een van deze 2 klagers gaf nadrukkelijk aan met autochtone vrienden nooit te worden geweigerd op dezelfde locatie. Ook was er een jongen met autochtone achtergrond die melding deed van een onterechte weigering. Hij twijfelde echter of zijn weigering te maken had met het feit dat hij er jong uitziet of omdat hij naar eigen zeggen 'lijkt op een allochtoon'.

5 Het uitgaansleven: meldingen per convenantpartner

In 2012 ontving het Panel Deurbeleid meldingen over 14 verschillende locaties van convenantpartners. Van 9 meldingen was de locatie onbekend (7) of geen zaak van een convenantpartner (2). Het Panel Deurbeleid Rotterdam neemt alleen meldingen over convenantpartners in behandeling. De meldingen die binnenkomen over uitgaansgelegenheden die geen convenantpartner zijn, worden geregistreerd, maar verder afgehandeld door RADAR. In een enkel geval wordt er met de Koninklijke Horeca Nederland overlegd of een uitgaansgelegenheid die nog geen partner is, benaderd wordt met het voorstel zich aan te sluiten bij het Panel.

In verband met verschillen in concepten en het marktaandeel kan het aantal meldingen per club onderling niet zonder meer worden vergeleken. De ene uitgaansgelegenheid heeft een concept dat het mogelijk maakt scherp tot bijna digitaal te selecteren. De andere heeft een veel algemener profiel, waardoor selectie aan de poort veel genuanceerder lijkt en al snel discutabel wordt. Verder ligt het voor de hand om te veronderstellen dat een zaak met meer bezoekers meer meldingen over het deurbeleid noteert. Naast aanzienlijke absolute verschillen wat betreft de capaciteit van wat een horecagelegenheid aan bezoekers binnen kan hebben⁷, is er ook sprake van verschillen in de 'doorstromingsnelheid' van klanten. Daarbij vallen er aan de hand van dergelijke relatief kleine aantallen sowieso geen harde conclusies te trekken. Wel kan gesteld worden dat er, net zoals met meldingen over discriminatie in het algemeen, veel minder gemeld wordt dan dat zich daadwerkelijk afspeelt.



In tegenstelling tot 2011 zijn er in 2012 wel een aantal zaken die opvallen. Met name 5 locaties lijken te 'pieken', namelijk BED (14), Cinema (14), Hollywood (13), VIP-Room (11) en de Sorbonne (9). In voorgaande jaren liep het aantal meldingen niet zo sterk uiteen als in 2012, in 2011 was er geen enkele locatie die de 10 meldingen haalde. Nu is het te verwachten dat wanneer het totale aantal meldingen groeit, het aantal meldingen per locatie ook zal toenemen. Toch lijkt er dit jaar een sterkere tweedeling tussen zaken waar het Panel geen tot weinig meldingen over ontvangt en de zaken waarover veel meldingen worden ontvangen.

⁷ De capaciteit van de Hollywood Music Hall is beduidend groter dan die van bijvoorbeeld de VIP-Room



6. Afhandeling van de klachten

De klachtbehandelaars van RADAR leggen het eerste contact met melders en maken verslag op van het incident. Tijdens dit eerste contact wordt de melder geïnformeerd over het Panel Deurbeleid Rotterdam en wordt de vraag gesteld of hij/zij het bij een melding wil houden of verder de klachtenprocedure wil volgen. Het verschil tussen een melding en klacht is dat een melding slechts wordt geregistreerd en een klacht wordt behandeld. Sommige mensen willen namelijk slechts melding maken van ervaren discriminatie bij deurbeleid en hier verder geen werk van maken. Anderen kiezen ervoor de klachtenprocedure in te gaan.

Als een melder de klachtenprocedure verder wil volgen, neemt de secretaris van het Panel Deurbeleid contact op en stelt allereerst een gesprek voor met de eigenaar van de club voor hoor- en wederhoor. Als dit door de melder onvoldoende wordt geacht, onderzoekt het Panel Deurbeleid de melding en informeert klager en ondernemer over de bevindingen van dit onderzoek. Bij discriminatie volgt een waarschuwing en neemt het Panel contact op met politie, gemeente en/of burgemeester, afhankelijk van de bevindingen. Het Panel en/of RADAR kan ook adviseren een andere weg te bewandelen, bijvoorbeeld aangifte doen bij de politie of melding doen bij het College voor de Rechten van de Mens.

Afhandeling	2012	2011
Melding, alleen registratie	55	41
Gesprek, in tevredenheid afgesloten	13	15
Cliënt haakt af	12	10
Vanuit Panel gesprek met ondernemer	6	1
Aangifte (na gesprek)	4	1
Bleek geen Panelzaak, doorverwijzen	4	14
Bemiddeling secretaris/voorzitter	2	1
Gesprek op eigen initiatief	1	0
Gesprek, niet in tevredenheid afgesloten	1	2
Totaal	98	85

Veel meldingen die binnen komen bij het Panel worden alleen geregistreerd en gaan niet de klachtenprocedure in (55 in 2012). Vaak willen melders alleen hun verhaal kwijt en geen verdere stappen ondernemen. Dit geven ze in de meeste gevallen direct aan. Er zijn echter ook gevallen waarin mensen niet meer reageren op klachtbehandelaar en/of secretaris, soms zelfs niet na divers mail- of belcontact, waardoor de klachtenprocedure niet daadwerkelijk is doorgezet (12).

Wil men verder de klachtenprocedure in slaan, wordt een gesprek geregeld met de ondernemer. Dit is in 2012 in 14 meldingen gebeurd. Hierover was 1 klager ontevreden, maar liet het daar verder bij. Twee klagers besloten na een gesprek alsnog aangifte te doen. In 2 andere gevallen heeft de klager besloten aangifte te doen, zonder een gesprek met de ondernemer aan te gaan.

Voorbeeld: Jongeman geweigerd met broer en neefje. Volgens de beveiligger wilde de eigenaar geen buitenlandse mannen in zijn club die avond. Beveiligger: 'Kom morgen terug, maar dan met een Nederlander erbij'. De jongeman maakt melding bij het Panel en gaat graag in gesprek met de ondernemer, ondanks het feit dat hij woonachtig is in Amersfoort. Dit gesprek vindt ongeveer drie weken later plaats, met de bedrijfsleider en de

betreffende beveiliging. Hoewel de beveiliging de uitspraak eerst zou hebben ontkend, zou hij vervolgens zijn excuses hebben aangeboden. Ook geeft de bedrijfsleider aan de beveiliging op het matje te hebben geroepen over zijn uitspraak, omdat hij nooit zijn beveiligers zou instrueren 'buitenlandse mannen' te weigeren. De jongeman voelt zich gehoord en besluit de zaak af te sluiten en geen verdere stappen te ondernemen.

Verder is er een aantal zaken waarin het eerste contact blijkt dat die niet op de weg van het Panel liggen om op te pakken (4). Het Panel neemt alleen meldingen in behandeling die gaan over deurbelied van convenantpartners. Waar mogelijk worden deze zaken doorverwezen. Tot slot zijn er ook een aantal meldingen waarin het Panel zelf heeft besloten om in gesprek te gaan met twee ondernemer (bij twee ondernemers stapelden de meldingen zich bijvoorbeeld in een korte periode op) of heeft de secretaris of voorzitter een bemiddelende rol aangenomen.

7 De meldingen samengevat

In 2012 kwamen in vergelijking met voorgaande jaren meer meldingen binnen bij het Panel Deurbelied Rotterdam. Voor deze stijging is geen eenduidige oorzaak aan te wijzen. Meer dan 90% van de meldingen heeft betrekking op 'omstreden behandeling'. Wordt er gekeken naar de discriminatiegrond van meldingen, dan blijkt dat vermoedelijke weigering op grond van ras/afkomst het meest is geregistreerd (77%).

Dit jaar licht het Panel ook weer de gegeven redenen van weigering in het jaaroverzicht uit. De meest genoemde reden van weigering is dat persoon in kwestie geen 'vaste klant' is (58,2%), een argument dat alleen wordt genoemd door mannelijke melders met een niet-blanke huidkleur. Dit geldt ook voor een aantal andere weigeringredenen. Op het eerste oog neutrale weigeringredenen lijken dus regelmatig te worden gebruikt om mensen uit specifieke groepen te weigeren. Discriminatoire opmerkingen in verband met ras/afkomst zijn in 5 gevallen gerapporteerd als weigeringgrond.

In 80 (82%) van de meldingen is er sprake van een melder met een niet-Nederlandse achtergrond, in 8 (8%) van een 'autochtone' melder, wat opvallend lager is dan in 2011. Bij 10 (10%) van de meldingen is de achtergrond van de melder onbekend. Meldingen worden voornamelijk gemeld door mannen (85%).

In 2012 zijn in totaal over 14 verschillende clubs van convenantpartners 1 of meer meldingen binnengekomen. Opvallend is dat een aantal locaties dit jaar in piekt, namelijk BED, Cinema, Hollywood Music Hall, VIP-Room en Sorbonne. Wat betreft afhandeling was er in 55 gevallen sprake van alleen melden (56%). In 14 gevallen (14%) heeft er een bemiddelingsgesprek plaatsgevonden. Verder zijn er met 2 ondernemers gesprekken geweest over verontrustende trends in de meldingen die er over hun locatie(s) binnenkwamen.

8 Doelstellingen en verantwoording

Doelstellingen 2012	Gerealiseerd
50 meldingen in behandeling nemen	- Het aantal meldingen dat in 2012 is binnengekomen bedraagt 98 .
Vergroten naamsbekendheid Panel; vergroten van het inzicht en de kennis in horecadiscriminatie en het nut van melden.	Meldingen - In 2011 bleken 14 van de 84 (16,7%) binnengekomen meldingen inhoudelijk geen Panelzaak. In 2012 waren dat er slechts 4 van de 98 (4,1%). Dit zou er op kunnen wijzen dat mensen beter weten waar zij bij het Panel mee terecht kunnen. - De succesvolle afhandeling van een klacht leidde tot het contact met een accountmanager van een studentenuitzendbureau. Hij was tevreden over de afhandeling

door de secretaris en geïnteresseerd geraakt in de thematiek en stelde voor iets voor het Panel te betekenen met zijn studenten. Dit aanbod resulteerde uiteindelijk in de in 2012 uitgevoerde sfeerbezoeken.

Gemeentelijk niveau

- De secretaris van het Panel is in 2012 weer diverse nachten met het horecare-team van de politie meegelopen, zowel om hen bewust te maken van de mogelijkheden tot doorverwijzen als ook om door participerende observatie meer zicht te krijgen op wat zich afspeelt in het uitgaansleven. Daarmee was het Panel ook verschillende nachten 'ter plaatse' aanwezig en een aanspreekpunt voor stappers. Ook zijn er dit jaar visitekaartjes uitgedeeld onder de politieagenten (dit jaar diverse keren op eigen verzoek vanuit de politie) om het hen te vergemakkelijken mensen naar het Panel door te verwijzen.

- Groeiende aandacht voor het Panel bij alle participanten in het Rotterdamse uitgaansleven (gemeente, politie, Koninklijke Horeca Nederland, jongeren), wat mede heeft geresulteerd in een gemeentelijk horecaconvenant waar het Panel een plek heeft gekregen.

Landelijk niveau

- Op 22 januari 2013 vond er een nationale conferentie plaats over discriminatie in het uitgaansleven, georganiseerd door het College van de Mensenrechten in samenwerking met RADAR/Panel Deurbeleid Rotterdam (ongeveer 50 deelnemers uit het hele land).

- In Breda is een presentatie gehouden over het Panel Deurbeleid aan de businessclub de Baronie (ongeveer 50 aanwezigen).

- Op 26 april stond het Panel Deurbeleid Rotterdam op de voorpagina van de landelijke editie van de Metro, i.v.m. de jaarcijfers 2011.

Europees niveau

- In 2012 zijn er diverse gesprekken geweest tussen RADAR/Panel Deurbeleid Rotterdam en Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding uit België om ervaringen uit te wisselen over de aanpak van discriminatie in de horeca. In het voorjaar van 2013 heeft dit geleid tot een gezamenlijk gesprek met medewerkers van Staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Bruno De Lille, bevoegd voor gelijke kansen. Zijn kabinet heeft het plan om een campagne op te zetten rond discriminatie in discotheken in Brussel. Dit zal zich in de loop van 2013 verder gaan ontwikkelen.

- Een van de panelleden heeft een bijdrage geleverd op het gebied van discriminatie in het uitgaansleven aan een EU-conferentie die plaatsvond in Rotterdam. Deze bijdrage bestond uit een presentatie en een bezoek aan convenantpartner de Hollywood Music Hall.

20 aangesloten bedrijven	21 aangesloten bedrijven
40 jongeren bereiken met een project	<p>- In totaal zijn in 2012 98 meldingen gedaan van horecaweigeringen. Ook zijn er jongeren tijdens horecanachten aangesproken en heeft een diverse groep van 18 studenten (gemiddeld 24 jaar) deelgenomen aan het uitvoeren van sfeerbezoeken bij 18 convenantpartners. Een groot deel van deze studenten waren vervolgens weer aanwezig tijdens het tienjarig bestaan van het Panel. Hier waren ook diverse andere jongeren aanwezig.</p> <p>- In 2012 beschikte het Panel het gehele jaar over een actieve vertegenwoordiger van de Rotterdamse Jongerenraad en had daarmee een intensiever contact met de Jongerenraad.</p>
Algemene opmerking	<p>Het 'succes' van het Panel lijkt langzaam de aanwezige capaciteit voor werkzaamheden voor het Panel te overstijgen. Dit heeft te maken met het jaarlijks stijgen van de meldingen, maar ook met de groeiende aandacht voor het Panel bij alle participanten in het Rotterdamse uitgaansleven (gemeente, politie, Koninklijke Horeca Nederland, jongeren), en spelers op nationaal en internationaal niveau met steeds meer vraag naar informatie-uitwisseling en advies.</p> <p>Hoewel er ruim voldoende kennis en kunde aanwezig is in het Panel, lijkt het aantal beschikbare uren langzaam aan te kort te doen aan het volledig benutten van die aanwezige kennis en kunde. In 2013 zullen op basis van de huidige formatie keuzes moeten worden gemaakt in het kader van prioriteit, effectiviteit en haalbaarheid.</p>

9. Sfeerbezoeken 2012

Vanuit de meldingen kan een hoop informatie in kaart worden gebracht. Het 10-jarig bestaan leek het Panel echter een mooi moment om eens 'zelf' aan de deur van de diverse aangesloten uitgaansgelegenheden de sfeer te gaan proeven. De sfeerbezoeken zijn uitgevoerd in samenwerking met Flex Student Services, bij 18 bij het Panel Deurbeleid aangesloten locaties, door 6 diverse duo's studenten met een gemiddelde leeftijd van 24 jaar. Zij hebben de sfeer áán de deur alsmede de sfeer binnen op verschillende punten beoordeeld.

9.1 Opzet

In twee weekenden in het najaar van 2012 zijn 18 uitgaansgelegenheden bezocht door diverse duo's jongeren met een gemiddelde leeftijd van 24 jaar. Deze 18 locaties zijn allen van convenantpartners van het Panel Deurbeleid Rotterdam. De bezoeken zijn uitgevoerd tussen 23.30 uur en 2.00 uur. De bezochte locaties zijn Blender, BED, Breakaway, Café Beurs, Café Fout, Café Plein, Café 't Fust, Cinema, Club Vie, Coconuts, Get Back, Het Witte Huis/Elit, Hollywood Music Hall, Off Corso, Sorbonne, The Thalia Lounge, The VIP Room en Vief en Vuig.⁸ Alle locaties zijn gevestigd in het centrum van Rotterdam.

In totaal waren er 6 verschillende duo's. Elke locatie is door minimaal 3 verschillende duo's bezocht. Dit om een divers beeld te kunnen schetsen. Bij de opzet van de sfeerbezoeken is er naar gestreefd dat de deelnemers zoveel als mogelijk overeen komen en alleen verschillen op etnische achtergrond en geslacht. Daartoe hebben zij ook een instructie gekregen gericht op het vermijden van opmerkelijke kenmerken qua kleding en gedrag. De selectie van de deelnemers is gedaan door Flex Student Services in samenwerking met Panel Deurbeleid Rotterdam, aan de hand van gezamenlijk vastgestelde criteria. De duo's zijn geïnstrueerd om zowel de *sfeer* áán de deur te beoordelen, alsmede de *sfeer* binnen. Alle duo's hebben 9 bezoeken uitgevoerd. Twee duo's hebben 10 bezoeken uitgevoerd, i.v.m. een eerdere weigering op specifieke locaties. Het totale aantal bezoeken was 56.

Karakterisering van de duo's:

- 2x jongen met een donkere huidkleur⁹
- 2x jongen van Turkse afkomst¹⁰
- 2x Nederlandse afkomst¹¹
- 2x meisje¹²
- 1x jongen en 1x meisje¹³
- 1x jongen allochtone afkomst & 1x jongen autochtone afkomst¹⁴

⁸ Om verschillende redenen is er voor gekozen een aantal convenantpartijen niet te betrekken in de sfeerbezoeken, omdat zij in specifieke omstandigheden verkeren en daardoor het beeld van de bezoeken als zodanig zouden kunnen vertekenen. Dit geldt voor de Baja Beach Club i.v.m. de rellen afgelopen jaar, de Saint Tropez i.v.m. een tijdelijke sluiting afgelopen jaar en de voormalige RIVA in verband met een recente wisseling van eigenaar.

⁹ Beide weekenden een jongen van Congolese afkomst en een jongen van Pakistaans-Surinaamse afkomst (beide 24 jaar)

¹⁰ Een jongen (23 jaar) deed beide weekenden mee, zijn duogenoot wisselde het tweede weekend (beide 25 jaar). Alle drie de jongens geven overigens aan dat zij vaak voor 'Marokkanen' worden aangezien.

¹¹ Het eerste weekend waren dit twee jongens (beide 23 jaar), het tweede weekend werd een van deze jongens vervangen door een meisje (21 jaar)

¹² Beide weekenden werd dit duo gevormd door een meisje met een Slavische achtergrond (21 jaar) en een meisje van Turkse afkomst (24 jaar)

¹³ Het eerste weekend werd dit stel gevormd door een jongen van Turkse afkomst en een meisje van Nederlandse afkomst (beide 23 jaar). Het tweede weekend door een jongen van Surinaamse afkomst (26 jaar) en een meisje van Turkse afkomst (30 jaar)

¹⁴ Beide weekenden deed aan dit duo een jongen van Nederlandse afkomst mee, afgewisseld door een jongen van Turkse afkomst en een jongen met een Javaanse achtergrond. Allen waren 25 jaar.

9.2 Sfeer aan de deur

Het belangrijkste onderdeel van de sfeerbezoeken was het in kaart brengen van de sfeer aan de deur. Hierover zijn verschillende vragen gesteld aan de deelnemers, met als belangrijkste vragen: 'Is het deurbeleid zichtbaar en leesbaar opgehangen?' en 'Hoe begroette de beveiliging je?'. Met name op de zicht- en leesbaarheid van de deurregels viel veel aan te merken. Hier scoorde van alle 18 bezochte locaties slechts één locatie een ruime voldoende. Wat betreft de begroeting door de beveiligers scoren 13 van de 18 bezochte locaties een voldoende, waarvan drie een ruime voldoende. Drie zaken scoren hier een ruime onvoldoende.

De gegevens over de rij voor de deur en het publiek binnen zijn met elkaar vergeleken op grond van leeftijd, afkomst en geslacht. Bij een enkele locatie stonden volgens de duo's meer mannen in de rij dan dat er binnen waren. Dit bevestigt het beeld dat er aan de deur met name mannen geweigerd worden. Tijdens de sfeerbezoeken werden overigens alleen de duo's jongens van allochtone afkomst verschillende keren geweigerd.

Bij één locatie valt volgens de duo's op dat het publiek aan de deur divers (autochtoon én allochtoon) is, maar binnen overwegend autochtoon. Dit zou een signaal kunnen zijn dat er aan de deur (meer) bezoekers van allochtone afkomst worden geweigerd. Tijdens de sfeerbezoeken is een duo van Turkse afkomst geweigerd op deze locatie, waar andere (niet allochtone duo's) gewoon toegang kregen. Dit, en ook de jaarcijfers van 2012, lijkt te bevestigen dat bezoekers van allochtone afkomst meer kans lopen geweigerd te worden op deze locatie. Bij andere locaties zijn geen opvallende verschillen geconstateerd tussen de rij aan de deur en de sfeer binnen.

9.3 Sfeer binnen

Hoewel het Panel Deurbeleid zich alleen richt op het *deurbeleid* van de convenantpartners, hebben de deelnemers van de sfeerbezoeken ook over de sfeer in de uitgaansgelegenheden een aantal vragen beantwoord. Vragen over 'sfeer' en 'gevoel van veiligheid binnen' zijn enigszins subjectief, maar doordat locaties allemaal door diverse duo's zijn bezocht, zijn dergelijke ervaringen op verschillende locaties zinvol om te analyseren. Daar komt bij dat door op verschillende antwoorden door te vragen, er meer te objectiveren informatie is verzameld.

Alle locaties hebben betere beoordelingen gekregen over sfeer binnen dan sfeer aan de deur. Het gevoel van veiligheid stak er bij alle locaties zeer positief bovenuit, slecht op één locatie voelde een duo zich binnen niet echt veilig. Zij kregen het gevoel dat het overige publiek hen 'afwees'. Alsof zij hier niet thuis hoorden. De overige (45) beoordelingen waren positief. De zichtbaarheid van de huisregels daarentegen wordt bij vrijwel alle locaties echter slechter beoordeeld. Op algehele sfeer en het wel of niet willen teruggaan in de vrije tijd lopen de scores wat meer uiteen.

9.4 De weigeringen

Bij 10 bezoeken op 8 verschillende locaties is een duo werd geweigerd. Dit lot trof alleen duo's van jongens van allochtone afkomst. In 6 gevallen werd een duo van jongens met een Turkse achtergrond geweigerd, in 4 gevallen een duo jongens met een donkere huidkleur. De toonzetting van deze weigeringen werd niet altijd als prettig ervaren. Bij een locatie (waar zowel een duo van Turkse afkomst als een duo van jongens met een donkere huidkleur werd geweigerd) werd de toonzetting zelfs 2 keer als onaangenaam en agressief ervaren.

Hoewel veel ondernemers aangeven dat er op een avond 'allerlei' mensen geweigerd worden, komt dat uit de sfeerbezoeken niet naar voren. Alle andere duo's kwamen overal zonder problemen binnen. Ook argumenten zoals 'het niet zijn van een vaste klant', 'drukte binnen', 'druk op de deur'

of 'een evenwicht willen hebben van vrouwen en mannen binnen' kunnen op grond van de ervaringen tijdens de sfeerbezoeken, niet worden beschouwd als legitieme en objectieve beargumentering van het in de weigeringen vastgestelde patroon.

Wel doen de verzamelde gegevens uit de sfeerbezoeken vermoeden dat allochtone jongens wél binnen komen wanneer zij in het gezelschap zijn van een meisje of een jongen van Nederlandse afkomst. Stelletjes (ongeacht afkomst) en gemixte duo's (een jongen van Nederlandse afkomst en een jongen van allochtone afkomst) zijn immers nergens geweigerd.

9.5 Conclusies en aanbevelingen

Het is een opvallende uitkomst dat uitsluitend allochtone, mannelijke koppels bij een aantal zaken een weigering ten deel valt. Soms gebeurt dit zelfs categorisch. Dat noopt tot verder overleg met de betreffende ondernemer(s) over hoe dit kon gebeuren. Op deze locaties lijkt extra onderzoek, wellicht in de vorm van een praktijktest, overwogen dienen te worden om er achter te komen wat zich precies voor de deur afspeelt en of mensen daadwerkelijk selectief geweigerd worden. Omdat er bij de sfeerbezoeken geen 'controleduo's'¹⁵ zijn ingezet zoals dat gebeurt bij een praktijktest, levert dit onderzoek geen stellig bewijs dat er daadwerkelijk wordt gediscrimineerd aan de deuren van het Rotterdamse uitgaansleven. De sfeerbezoeken zijn dan ook niet uitgevoerd met dat doel. Wel leveren zij signalen waaruit lijkt dat er op een aantal uitgaanslocaties wellicht wordt geselecteerd op grond van ras/afkomst.

Deze signalen worden nog eens bevestigd door de meldingen en meldingen die het Panel de afgelopen jaren hebben bereikt. De locaties waar tijdens de sfeerbezoeken mensen zijn geweigerd, zijn de locaties waar in verhouding met de andere locaties, in 2012 veel meldingen over binnen kwamen. Dit geldt ook voor de argumenten van weigering en de toonzetting. Dit versterkt het vermoeden dat de meldingen een representatief beeld te geven van datgene dat er in de praktijk aan de deuren van de convenantpartners gebeurt.

De sfeerbezoeken maken tot slot duidelijk dat er voor de bij het Panel aangesloten uitgaansgelegenheden nog een hoop werk te verrichten is in het duidelijk zichtbaar en leesbaar afficheren maken van deurregels bij hun deur. Daarnaast ligt er een belangrijke taak weggelegd in het beter instrueren van beveiligers wat betreft hun houding jegens bezoekers. Uit de sfeerbezoeken blijkt dat veel deelnemers zich niet vriendelijk behandeld voelen door de beveiligers, in sommige gevallen zelfs zeer onvriendelijk. Dit had volgens hen ook een weerslag op de sfeer in de rij. Bij geen enkele weigering werd overigens doorverwezen naar het Panel Deurbeleid, ook daarin zouden ondernemers hun beveiligers duidelijk moeten instrueren.

¹⁵ Bij het uitvoeren van een praktijktest wordt er eerst een duo met een allochtone achtergrond op bezoek gestuurd en vlak daarna een duo met een autochtone achtergrond. Op deze manier kan worden vastgesteld of het eerste duo op gelijke wijze wordt behandeld aan de deur of niet. Een dergelijke test is door Radar diverse malen uitgevoerd, zie <http://www.mensenrechten.nl/publicaties/oordelen/2012-50> voor een recent voorbeeld.

Bijlage 1: Het Panel Deurbeleid en convenantpartijen

1 Het convenant

Het Panel Deurbeleid werkt aan een discriminatievrij deurbeleid in het Rotterdams uitgaansleven en heeft daarin twee functies: het beoordelen van het deurbeleid van individuele horecaondernemers en het onderzoeken van meldingen over vermeende discriminatie in de horeca. Ze bestaat uit vertegenwoordigers van: Gemeente Rotterdam, Politie Rotterdam-Rijnmond, Koninklijke Horeca Nederland, Rotterdamse Jongerenraad en RADAR (bureau voor gelijke behandeling en tegen discriminatie).

Om discriminatievrij deurbeleid te bevorderen toetst het Panel het deurbeleid van een ondernemer. Wanneer het deurbeleid van een horecaondernemer voldoet, dan kan hij of zij convenantpartner worden. De ondernemer sluit het convenant af met de burgemeester van Rotterdam en de Korpschef van Politie Rotterdam Rijnmond. Het convenant wordt uitgewerkt in afspraken tussen het Panel en de horecaondernemer, om discriminatie in het Rotterdamse uitgaansleven te bestrijden. Sinds de start van het Panel in 2002 hebben 14 ondernemers het convenant ondertekend. Momenteel zijn er 10 ondernemers aangesloten¹⁶ bij het Panel, wat eind 2012 neerkomt op 21 ondernemingen. Het Panel vraagt iemand met een melding altijd eerst zelf naar het meldingspreekuur van de discotheek te stappen. Komen die twee partijen er niet uit, dan beoordeelt het Panel Deurbeleid de melding. Bij stelselmatige discriminatie informeert het Panel de burgemeester.

Horeca-exploitanten zijn verantwoordelijk voor hun eigen deurbeleid. Ze moeten regels opstellen en handhaven. Om convenantpartner te worden van het Panel Deurbeleid moet het deurbeleid voldoen aan de volgende eisen:

1. Iedereen krijgt op basis van dezelfde regels al dan niet toegang tot de Rotterdamse discotheek;
2. Die regels, bijvoorbeeld over kleding (dress-code) of leeftijd, moeten duidelijk en eenduidig omschreven zijn.
3. De regels bevatten geen enkele vorm van discriminatie op basis van leeftijd, afkomst, huidkleur, geloof of seksuele geaardheid.
4. Het deurbeleid moet aan de buitenzijde van de discotheek, bij de entree, duidelijk te lezen zijn;
5. Als je niet naar binnen mag, moet je duidelijk te horen krijgen waarom dat is. De beveiliging wijst dan bovendien op het meldingspreekuur van de discotheek en het bestaan van het Panel.
6. De exploitanten/discotheekhouders houden wekelijks spreekuur waar je om uitleg kunt vragen als je geweigerd bent.

2 Rollen van de partners

Gemeente

¹⁶ Door de jaren heen zijn er wel verschuivingen geweest in verband met clubs die failliet zijn gegaan en/of van eigenaar zijn veranderd.

De burgemeester kan de vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen indien de houder van de inrichting zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid (art. 2.3.6, lid 4 sub e van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam). In de afgelopen 5 jaar is het middel bestuurlijke waarschuwing niet uit kast gehaald. De noodzaak van inzet van dit middel was (nog) niet aanwezig. Wel werd de Burgemeester door het panel formeel geïnformeerd dat entreedifferentiatie bij toegang tot horecagelegenheden leidde tot meldingen. Dat is ook enkele keren door de Burgemeester, zowel schriftelijk als in mondeling overleg bij de horecaondernemers aan de orde gesteld. Alle meldingen werden in overleg tussen klager en ondernemer of door middel van een gesprek van het Panel met de ondernemer opgelost. Dat de mogelijkheid van een bestuurlijke maatregel op de achtergrond bestaat heeft wellicht wel meegeholpen bij het via overleg oplossen van meldingen. De vertegenwoordiger vanuit de gemeente is **in die hoedanigheid** ook voorzitter van het Panel.

Koninklijke Horeca Nederland

De horecaondernemer verplicht zich, uitsluitend functionele eisen te stellen aan de gast. Deze functionele eisen zijn gebaseerd op de wet, een overeenkomst of het bedrijfsbeleid van de ondernemer, binnen de grenzen die de wet stelt. De ondernemer stelt een eigen deurbeleid op dat transparant en controleerbaar is. Dit beleid wordt door het Panel Deurbeleid aan de criteria van het Rotterdamse deurbeleid getoetst. De horecaondernemer zal de beveiligingsmedewerkers instrueren op welke wijze discriminatie bij het toegangsbeleid kan worden voorkomen.

Om het belang te behartigen van de individuele ondernemer, nemen twee vertegenwoordigers van Horeca Nederland deel aan het Panel. Om de objectiviteit van deze vertegenwoordiging te waarborgen, ligt deze rol in handen van horecaondernemers die zelf geen deurbeleid hebben. De Koninklijke Horeca Nederland brengt vak- en branchekennis met zich mee. Behalve deelname aan vergaderingen van het Panel, voert zij ook werkzaamheden uit zoals het contact onderhouden en gesprekken voeren met de horecaondernemers.

Politie

Uitgangspunt is dat de politie iedere melding over discriminatie serieus neemt en ter zake in beginsel altijd aangifte opneemt. De politie zal, wanneer er sprake is van een aangifte, binnen redelijke termijn en op gebruikelijke wijze onderzoek doen door de betrokken partijen te horen. In geval er een onderzoek wordt ingesteld, overlegt de politie met de Officier van Justitie, belast met discriminatiezaken. Indien er aanleiding toe bestaat zal de politie door middel van een bestuurlijke rapportage de burgemeester informeren. De politie reageert alert op meldingen met betrekking tot discriminatie door horeca-inrichtingen. De politie is op drukke uitgaansavonden, op grond van informatie en daar waar nodig, zichtbaar en opvallend aanwezig. Vanuit de politie wordt aan het Panel deelgenomen door de contactfunctionaris discriminatie.

RADAR

RADAR participeert vanwege de deskundigheid op het gebied van herkennen van discriminatie en discriminatiebestrijding. RADAR wordt vertegenwoordigd door diens directeur die sinds het begin van het Panel betrokken en mede-initiatiefnemer is. RADAR speelt onder andere een belangrijke rol in de klachtbehandeling en heeft op momenten dat er geen panelsecretaris was, deze taak grotendeels op zich genomen. Verder voegt RADAR een brede en uitgebreide kennis en ervaring aan het Panel toe wat betreft gelijke behandeling en discriminatiewetgeving. Radar ziet samen met de

politievertegenwoordiger, nauwlettend toe op de noodzaak of mogelijkheid voor een klager, om een ander traject te bewandelen (aangifte; melding bij het College voor de Rechten van de Mens).

Rotterdamse Jongeren Raad (RJR)

RJR is vanuit de deskundigheid over en betrokkenheid bij Rotterdamse jongeren lid van het Panel. RJR heeft veel contact met jongeren en ruime kennis van de achterban. De vertegenwoordiger vanuit de Jongerenraad is meestal voor de periode van één jaar beschikbaar. De ervaring leert dat consistente vertegenwoordiging vanuit de RJR lastig te realiseren is, in verband met het combineren van studie en werk. In 2012 beschikte het Panel in tegenstelling tot in voorgaande jaren echter over een actieve vertegenwoordiger van de RJR die bij vrijwel elke vergadering en bijeenkomst aanwezig was. De RJR vervulde daarmee dit jaar een betrokken rol in de vertegenwoordiging van de stem van jongeren in Rotterdam.

Secretaris

Voor de behandeling en monitoring van meldingen, het structureel onderhouden van contacten met convenantpartijen, de werving van nieuwe convenantpartners, het organiseren van bijeenkomsten en natuurlijk vergaderingen, werkt het Panel sinds 2002 met een secretaris die deze taken op zich neemt. De financiering voor een secretaris was echter niet altijd structureel op hetzelfde niveau. Zo was er in het begin ruimte voor een secretaris voor 28 uur. Tussen november 2009 en september 2010 was er überhaupt geen panelsecretaris en werd een van de basistaken, namelijk klachtbehandeling, waargenomen door de klachtbehandelaars van RADAR.

Sinds september 2010 beschikt het Panel over een secretaris die voor 18 uur beschikbaar is. Deze constructie wordt ook in 2013 voortgezet.

3 Convenantpartijen 2012:

- Baja Beachclub
- BED
- Blender
- Breakaway
- Café Beurs
- Café Fout
- Café 't Fust
- Café Plein
- Cinema
- Club Vie
- Coconuts
- Corso
- Het Witte Huis/Elit
- Get Back
- Hollywood Music Hall
- Kleine Après Skihut
- Saint Tropez
- Sorbonne
- The Thalia Lounge
- The VIP Room
- Vief en Vuig



Ruim de helft mag disco niet in vanwege afkomst

Weigeren. Bij bijna 60 procent van de meldingen die binnenkomen bij het Rotterdamse Panel Deurbeleid, gaat het om de afkomst van de persoon.

Bij het Rotterdamse Panel Deurbeleid, dat zich bezighoudt met discriminatie in de horeca van de Maastad, zijn afgelopen jaar 84 klachten binnengekomen. Daarmee is het aantal klachten amper afgenomen. Bij 57 procent van de gevallen ging het om weigering op grond van afkomst. Het merendeel van de geweigerden is een man. Zo staat te lezen in het jaarverslag dat gisteren is gepubliceerd.

"Het aantal meldingen lijkt niet al te veel, maar deze cijfers zijn lastig te duiden. Ze vormen het topje van de ijsberg", zegt Shannah Spoelstra, secretaris van het Panel Deurbeleid. Vorige week antwoordde toenmalig minister Leers op vragen van Tofik Dibl (GroenLinks) nog dat hij in samenwerking met politie en gemeenten horecadiiscriminatie harder aan wil pakken. Desnoods door vergunningen in te trekken.

Spoelstra: "We zijn blij met de aandacht die er is en hopen dat die



na de nieuwe verkiezingen blijft, maar wij zijn geen voorstander van het sluiten van deuren. Ze moeten juist open, voor iedereen zonder onderscheid op grond van afkomst, seksuele geaardheid of geloof." De meest genoemde reden van weigering is het argument dat iemand geen vaste klant is. "Op het eerste gezicht neutrale weigeringsgronden lijken regelmatig te worden gebruikt om bepaalde groepen te weigeren."

Het Panel Deurbeleid, dat dit jaar tien jaar in Rotterdam bestaat, wil komende tijd nog meer de bekendheid vergroten en hoopt dat meer

horecagelegenheden zich aansluiten. De manier van werken, waarbij gezamenlijk wordt opgetreden met politie, gemeente, jongeren en een anti-discriminatiebureau, wordt overigens in steeds meer steden overgenomen. "We werken sinds een aantal jaar met ook met een sms-systeem, zodat mensen meteen contact met ons op kunnen nemen als zij zijn geweigerd. Dat functioneert goed", aldus Spoelstra.

JELLE VAN DE KAMP
jelle.vandekamp@metronieuws.nl