

Jaarverslag Panel Deurbeleid 2015



Juli 2016

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Aantal meldingen	4
Raadpleging in het kort	7
Samenvatting en conclusies raadpleging	8
Jaarbijeenkomst	10
Overige activiteiten	11
Bronvermelding	12
Bijlage 1: Lijst met convenantpartners anno 2015.....	13
Bijlage 2: het Convenant	14

Inleiding

Het Panel Deurbeleid werkt samen met zijn convenantpartners aan een discriminatievrij deurbeleid van de Rotterdamse horeca. Wie toegang wordt geweigerd tot een horecagelegenheid en vermoedt dat hier discriminatoire motieven achter zitten, kan dit melden. Het Panel bemiddelt tussen de geweigerde en de bij het Panel aangesloten horecagelegenheden. In verreweg de meeste gevallen is een bemiddelingsgesprek voldoende om de lucht te klaren.

Ieder jaar brengt het Panel een jaarverslag uit met daarin het aantal meldingen van discriminatie in de Rotterdamse horeca, de behaalde doelen en overige activiteiten van het Panel. Daarnaast verscheen dit jaar een rapport gebaseerd op een raadpleging van convenantpartijen, waarin het inhoudelijk perspectief van het Panel centraal staat. Tijdens de jaarbijeenkomst konden genodigden input leveren naar aanleiding van deze raadpleging.

Het Panel Deurbeleid Rotterdam bestond in 2015 twaalf jaar en heeft in de afgelopen jaren het Rotterdamse uitgaansleven zien veranderen. Meer diversiteit van het uitgaanspubliek en minder discriminatie aan de deur van de horecagelegenheden is een veelgehoorde conclusie uit de raadpleging. Een samenvatting van de raadpleging is beschreven in dit verslag.

Aantal meldingen

Een melding over een (mogelijk) onterechte weigering aan de deur van een horecagelegenheid wordt door het Panel geregistreerd en, naar gelang de wens van de melder, in behandeling genomen. In 2015 zijn er 29 meldingen bij het Panel binnengekomen. Een melding kan via diverse kanalen binnenkomen. Het Panel beschikt over sociale media, een SMS-dienst, een website en een telefoonlijn. Per 2014 is het mogelijk om via Facebook een klacht of melding door te geven. Bij het doen van een melding spreekt de melder vaak over 'zichzelf en zijn vrienden' of over een x-aantal vrienden. Hieruit kan de conclusie getrokken worden dat meerdere jongeren geweigerd worden, maar één persoon de melding maakt bij het Panel.

Het aantal meldingen is in vergelijking met voorgaande jaren afgenomen. Dit kan diverse oorzaken hebben. Er hebben in 2015 geen sfeerbezoeken plaatsgevonden. Deze sfeerbezoeken resulteren vaak in aanvullende publiciteit en leiden daardoor tot een stijging van het aantal meldingen. Daarnaast zijn discriminatiemeldingen in het algemeen scherp gedaald in 2015 (Dinsbach, e.a. 2016).

De ondernemers die als convenantpartner bij het Panel zijn aangesloten, staan voor een actieve aanpak van discriminatie aan de deur. Dat sluit echter niet uit dat vooroordelen of discriminatie alsnog voor kan komen. In onderstaand overzicht is een verdeling van klachten over de verschillende convenantpartijen weergegeven. Maar klachten wil niet zeggen dat er ook daadwerkelijk meer of minder wordt gediscrimineerd in de horeca.

Tabel 1: Overzicht van totaal aantal binnengekomen meldingen

Jaartal	Meldingen
2008	33
2009	54
2010	82
2011	84
2012	98
2013	55
2014	73
2015	29
Gemiddeld aantal meldingen per jaar Periode 2008-2015	63.5

Tabel 2: Het aantal meldingen per convenantpartner

De meldingen over niet aangesloten horecaondernemers worden door het Panel doorgestuurd naar het meldpunt van RADAR, waar zij verder afgehandeld worden.

Convenantpartners	Aantal meldingen	Enkel melding	Afhandeling
Villa Thalia	6	1	5
De Apres Skihut			
Get Back			
Saint Tropez			
The VIP-Room	6	4	2
Beurs			
Club Vie	6	3	3
B.E.D.			
Cinema	1		1
Sorbonne	1	1	
Coco-Nuts			
Café Plein	1	1	
Baja Beach			
Breakaway			
Blender	2	1	1
Elit/het witte huis			
NRCafé			
BIRD			

Toelichting:

Aantal meldingen

Het totaal aantal meldingen over convenantpartners dat in het jaar 2015 is binnengekomen bij het Panel.

Enkel melding

De melder heeft ervoor gekozen om geen verdere stappen te ondernemen. Het Panel brengt de contactpersoon van de convenantpartij op de hoogte van de klacht.

Afhandeling

Met afhandeling worden meldingen bedoeld die zijn afgehandeld door het Panel. Enerzijds zijn dit klachten die naar tevredenheid zijn opgelost tussen de melder en onderneming, waarbij de melder een positief gesprek heeft gehad met de contactpersoon van de horecaonderneming. Anderzijds zijn het meldingen die bij nadere beschouwing - bijvoorbeeld door een gesprek met de melder – niet aangemerkt kunnen worden als mogelijke discriminatie klacht, of waarbij de ondernemer verder niets kon betekenen t.a.v. de klacht. In dit laatste geval kan dit bijvoorbeeld te maken hebben met het deurbelid van externe partijen.

Tabel 3: Reden van weigeringen

Onderstaande tabel geeft de gegeven redenen van weigeringen weer. Meldingen die geen discriminatie zijn of niet gaan over een weigering aan de deur, zijn niet vermeld. Het gaat dan om 2 meldingen in 2015.

Gegeven reden voor weigering	2014	2015
Geen vaste klant/bekend gezicht	10	8
Geen toegang zonder vrouwen	4	3
Teveel mannen binnen	1	
Het is vol/druk	2	
Discriminatoire redenen	23	4
Vermeend dronkenschap	1	1
Geweigerd door schoenen/kledingkeuze, uiterlijk	6	2
Geen reden gegeven	7	2
Overig/niet vermeld waarom	17	7
Totaal	71	27

Raadpleging in het kort

Het Panel heeft, ondanks wisselingen in de samenstelling, haar aandachtspunt dit jaar verschoven naar de convenantpartijen en andere betrokkenen via een kwalitatief onderzoek. Door na ruim 12 jaar Panel een peiling te verrichten onder belangrijke samenwerkingspartners, is er betrokkenheid onder partners voor het Panel gemeten en kunnen we beter aansluiten op behoeften. De raadplegingsronde heeft plaatsgevonden van oktober 2015 tot januari 2016. Het hieruit voortgekomen onderzoek is op de jaarbijeenkomst gepresenteerd, waarna aanwezigen konden reageren. Deze opmerkingen zijn meegenomen in het definitieve onderzoeksrapport.

Middels een raadplegingsronde onder de stakeholders zijn de positie, doelstelling, werkwijze en de communicatie van het Panel en haar partners geanalyseerd ten behoeve van een toekomstbestendige invulling van het Panel.

Doel van de raadpleging

De leden van het Panel Deurbeleid zochten antwoord op de vraag "Doet het Panel Deurbeleid de goede dingen en doet het de dingen goed?" Om deze vraag te kunnen beantwoorden is een overzicht gemaakt van alle partijen die een rol spelen op het kruispunt tussen horeca, openbare orde en discriminatie. Naast het Panel Deurbeleid zijn horeca-beveiligers, politie, de stadsmarinier, gemeente en jongeren betrokken. Samen met de Panelleden zijn zij de stakeholders in het vraagstuk discriminatie, horeca en veiligheid. We stelden hen de volgende onderzoeksvragen:

- *Wat vinden de betrokken stakeholders van de werkwijze van het Panel Deurbeleid voor de aanpak van discriminatie in de Rotterdamse horeca?*
- *Hoe beoordelen de betrokkenen de wijze waarop de Panelleden en de convenantpartners hun rol uitvoeren?*
- *Wat gaat er goed en wat zou verbeterd kunnen worden?*

Er zijn in totaal 17 mensen uit alle eerder genoemde partijen geïnterviewd. De interviews werden afgenomen aan de hand van een itemlijst en vonden plaats in november en december 2015 en januari 2016.

Uitkomsten raadpleging

In 2016 gaat het Panel aan de slag met de conclusies en aanbevelingen. Bij de verdere discussie en uitwerking zullen de convenantpartijen nauw worden betrokken. In onderstaande samenvatting en conclusies wordt er antwoord gegeven op de drie onderzoeksvragen.

Samenvatting en conclusies raadpleging

Voor de herijking zijn 17 mensen geïnterviewd die met het Panel Deurbeleid te maken hebben, waaronder horecaondernemers, beveiligers, leden van het Panel Deurbeleid, ambtenaren van de gemeente Rotterdam en politiemensen die werkzaam zijn in de binnenstad.

De raadpleging moest antwoord geven op drie belangrijkste vragen, die kort samengevat hieronder direct beantwoord worden:

- ***Wat vinden de betrokken stakeholders van de werkwijze van het Panel Deurbeleid voor de aanpak van discriminatie in de Rotterdamse horeca?***

Het Panel en het convenant worden beschouwd als nuttige instrumenten om discriminatie in de horeca tegen te gaan. Bemiddeling door het Panel kan een belangrijke de-escalerende werking hebben op gevoelens van uitsluiting bij jongeren die geweigerd worden. Vooral als zij zich vanwege hun afkomst of huidkleur op meer plekken buitengesloten en gediscrimineerd voelen.

De manier waarop het Panel Deurbeleid werkt, wordt verschillend gewaardeerd. Het contact tussen ondernemers en Panel is doorgaans beladen omdat er sprake is van een (discriminatie)klacht. Bovendien voelen ondernemers zich door de klacht in het beklagdenbankje gezet. De matige terugkoppeling over de beoordeling van de klachten en de jaarlijkse rapportage over het aantal klachten per aangesloten club, vinden de meeste partners niet plezierig.

- ***Hoe beoordelen de betrokkenen de wijze waarop de Panelleden en de convenantpartners hun rol uitvoeren?***

Volgens Panelleden stellen de convenantpartners zich doorgaans coöperatief op. Desalniettemin bleek tijdens de raadpleging dat er personele wisselingen zijn geweest bij verschillende clubs, waarbij de convenanthouders niet de actuele contactgegevens aan het Panel hebben doorgegeven van mensen die verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van klachten over het deurbeleid. Ook bleken de nieuwe verantwoordelijken vaak niet op de hoogte van het convenant, het Panel Deurbeleid of de afspraken die daaruit voortvloeien. Daarin verzaken de betrokken convenanthouders.

De convenantpartners hebben kritiek op de werkwijze van het Panel. Het Panel zou vooringenomen en bevooroordeeld zijn. Door de wijze waarop het Panel communiceert over haar werkzaamheden, worden de convenanthouders geconfronteerd met negatieve publiciteit. Zo vermelden de jaarverslagen het aantal klachten per club en er wordt ook niet voorafgaand overlegd over de rapportage over de sfeerbezoeken. Meer overleg en meer zorgvuldigheid is gewenst.

Volgens de overige stakeholders kan het Panel een duidelijke rol en plek innemen in de bestaande overlegkanalen over en met de horeca en politie. Het Panel kan zich daar niet alleen bekend, maar ook nuttig maken. Onder meer met bewustwording over uitingsvormen en gevolgen van discriminatie en adviezen over deurbeleid of interculturele communicatie.

Het Panel is op enkele onderdelen ook kritisch op zichzelf. Zo is het niet altijd tevreden over de snelheid van handelen bij discriminatieklachten en het gebrek aan strategie wanneer zich bij bepaalde zaken stelselmatig soortgelijke discriminatieklachten voordoen.

De betrokkenheid van de gemeente wordt door de Panelleden bijzonder gewaardeerd. De burgemeester spreekt zich uit tegen discriminatie en heeft zich bereid getoond om stevige gesprekken te voeren met ondernemers wiens deurbeleid herhaaldelijk discriminatieklachten opleverde. Deze steun is belangrijk voor de afspraken tussen ondernemers en Panel

Omdat de weigering aan de deur zich afspeelt tussen de beveiliging en de geweigerde, is het voor velen van belang dat de beveiliging een nader te specificeren rol krijgt in het Panel.

- ***Wat gaat er goed en wat zou verbeterd kunnen worden?***

Volgens de mensen die we in het onderzoek spraken, is er wel wat veranderd sinds de oprichting van het Panel Deurbeleid. Bepaalde clubs weigerden destijds bijna stelselmatig bepaalde groepen allochtone jongeren. Dat is van de baan. Toch lijken allochtone jongens vaker geweigerd te worden dan andere groepen. Het Panel is en blijft nodig om het onderwerp discriminatie te agenderen bij ondernemers en andere betrokkenen.

Bemiddeling tussen geweigerde jongeren en clubs moet ook in de toekomst worden voortgezet. De vraag is of deze bemiddeling exclusief door het Panel gedaan moet worden, of dat volstaan kan worden met advisering en checks bij de spreekuren van clubs. Er bestaat ook behoefte aan meer aandacht en profilering voor wat er goed gaat in de clubs. De sfeerbezoeken over toelating, samenstelling van publiek en de ervaren gastvrijheid zijn daar een goed voorbeeld van.

Er is een grote wens om de interacties tussen het Panel en de ondernemers opnieuw in te vullen. Ondernemers willen frequenter contact met het Panel of de secretaris, nadrukkelijk ook los van de klachten. Ze willen mede hierdoor een grotere betrokkenheid zien van het Panel bij de Rotterdamse horeca. Dit moet tevens bijdragen aan een evenwichtiger beeld over wat zich afspeelt binnen en buiten de clubs, los van de weigeringen.

Ook moet er beter worden gecommuniceerd. Enerzijds door de convenantpartners zelf. Zij moeten de afspraken over het convenant en de bekendheid van het Panel Deurbeleid actiever overbrengen aan het personeel. Ook dienen zij het Panel en de secretaris tijdig en volledig te informeren over wijzigingen in de contactgegevens of contactpersonen, zodat deze in geval van klachten direct contact kunnen leggen met de juiste persoon binnen de club.

Het Panel moet haar werkwijze en klachtafhandeling zorgvuldiger communiceren naar de ondernemers en eventuele publiciteit naar aanleiding van jaarrapporten of sfeerbezoeken aankondigen.

Ook is er de wens dat het Panel zich actiever mengt onder het uitgaanspubliek (meer naamsbekendheid), de ondernemers en de politieteams in de uitgaansgebieden. Juist hier kan het de eerder genoemde rol op het gebied van bewustwording en advisering waarmaken. Met veel inbreng van de doelgroep; de jonge stappers die met uitsluiting te maken krijgen. Zo plaatst het Panel zich in het hart van de actie en kan het ter plekke discriminatie voorkomen en tegengaan.

Jaarbijeenkomst

De jaarbijeenkomst van het Panel Deurbeleid heeft plaatsgevonden op 27 januari 2016 in BIRD. Er waren ongeveer 45 genodigden aanwezig. De presentatie was in handen van Eloah Udenhout, voormalig 'Doorbitch'. Het entertainment werd verzorgd door woordkunstenaar Y.M.P. Burgemeester Aboutaleb gaf voorafgaand aan de ondertekening een korte toespraak.

Inbreng op de raadpleging

Tijdens deze jaarbijeenkomst stond het onderzoek, dat hierboven is beschreven, centraal. In het onderzoek is de werkwijze van het Panel kritisch bekeken. De successen en verbeterpunten werden door geïnterviewden benoemd.

De resultaten uit het onderzoek zijn tijdens de jaarbijeenkomst gepresenteerd door Rita Schriemer (senior onderzoeker bij RADAR). Convenantpartners en anderen aanwezigen kregen gelegenheid om te reageren op de uitkomsten van de gehouden raadpleging. Op deze wijze werd door het Panel maximaal ruimte voor betrokkenheid en inbreng geboden aan de aanwezigen.

Horecaondernemers, beveiligers, gemeenteambtenaren, afgevaardigden van de politie, politici, afgevaardigden van RADAR en Rotterdamse jongeren reageerden in discussiegroepen op de bevindingen uit het rapport. Zo werd gesproken over de bekendheid van het Panel, de samenwerking met de convenantpartners en de aansluiting van het convenant op de praktijk. Het komende jaar worden de uitkomsten van het onderzoek door het Panel geïmplementeerd.

Nieuwe convenantpartners

De avond eindigde met de ondertekening van het convenant door twee nieuwe convenantpartners, het Nieuw Rotterdams Café (NRCafé) en BIRD, de gastheer van deze jaarbijeenkomst.

Succes

Vanuit verschillende hoeken kreeg het Panel Deurbeleid complimenten voor de insteek van de avond. De zelfkritische houding van het Panel en de wil om haar werkwijze aan te scherpen heeft geleid tot positieve feedback van aanwezigen. Het creëren van betrokkenheid onder alle samenwerkingspartners (jongeren, gemeente, politie, horecaondernemers, beveiligers en convenantpartners) bleek daarmee van belang voor het functioneren van het Panel en het halen van de doelstelling. In 2015 heeft het Panel flink geïnvesteerd in het creëren van betrokkenheid, in het bijzonder middels de raadpleging.



Overige activiteiten

Nieuwe convenantpartners

Zoals hiervoor aangehaald zijn BIRD en het Nieuw Rotterdams Café (NRCafé) de nieuwe convenantpartners die in 2015 zijn toegetreden tot het Panel. Er lopen contacten met Ferro Dome en de Avondwinkel.

Nieuwe jongerenvertegenwoordiger

Vanaf oktober 2015 heeft Germain Fraser zich aangesloten bij het Panel Deurbeleid vanuit de organisaties YUP-R en Kaseur (multiculturele studentenverenigingen). Germain vertegenwoordigt de doelgroep jongeren binnen het Panel. Tijdens de jaarbijeenkomst was deze doelgroep daardoor beter dan ooit vertegenwoordigd.

Panel op sociale media

Doorgaans komen de meeste meldingen binnen via de website. Sinds 2014 is het Panel ook actief op Facebook en Twitter. Dit heeft nog niet geleid tot een aanzienlijke verbetering van de bekendheid van het Panel.

De Facebookpagina heeft 104 vind-ik-leuks. Per geplaatst bericht worden er ongeveer 50 mensen bereikt. Op Twitter heeft het Panel inmiddels op 114 volgers en zijn 163 tweets verstuurd.

DWARS

Op Complimentendag (1 maart) werd het Panel aangenaam verrast door twee dames van GroenLinks en DWARS, de jongerenafdeling van GroenLinks. In het kader van de Complimentendag deelden ze taarten uit en DWARS had hiervoor Panel Deurbeleid Rotterdam genomineerd.

Werkbezoek ECCAR en Den Haag

Ambtenaren van de gemeente Den Haag, de jongerenambassadeurs en het bureau discriminatiezaken Haaglanden brachten een werkbezoek aan het Panel Deurbeleid om kennis uit te wisselen over de aanpak en werkwijze van het Panel. Zij beschouwen het Panel als 'good practice' op het gebied van bestrijding van horecadiscriminatie. Wat hen aansprak is het samenwerkingsaspect: vertegenwoordigers van alle belanghebbenden (gemeente, horeca, politie, antidiscriminatie) zijn betrokken bij het Panel.

Ook op internationaal niveau is in het afgelopen jaar interesse getoond in het Panel Deurbeleid als interventie. Onderzoekers vanuit ECCAR (de European Cities Coalition Against Racism) waren welkom voor een uitwisseling over de ervaringen rondom horecadiscriminatie. Inmiddels heeft ECCAR in februari 2016 in het kader van de 'Toolkit for Equality at the local level' een best practice beschrijving over het Panel gepubliceerd.

Tot slot heeft een afspraak plaatsgevonden met de antidiscriminatievoorziening uit Utrecht. In Utrecht ondervindt men minder draagvlak onder belanghebbenden. Tijdens deze uitwisseling ging het vooral over de manier waarop het Panel Deurbeleid Rotterdam haar draagvlak heeft vergroot onder belanghebbenden.

Bronvermelding

- ❖ Dinsbach, W., Silversmith, J., Schaap, E., Janss, F., & Mink, I. (21 maart 2016). Kerncijfers 2015. Geraadpleegd op 31 juni 2016.

Bijlage 1: Lijst met convenantpartners anno 2015

1.	Baja Beach
2.	B.E.D.
3.	Beurs
4.	BIRD
5.	Blender
6.	Breakaway
7.	Café Fout
8.	Café Plein
9.	Cinema
10.	Club Vie
11.	Coco-Nuts
12.	De Apres Skihut
13.	Elit/Het witte huis
14.	Get Back
15.	NRCafé
16.	Saint Tropez
17.	Sorbonne
18.	The VIP-Room
19.	Villa Thalia

Bijlage 2: het Convenant

Het Convenant



De horeca (discotheek-en caféhouders)

1) De horeca-ondernemer stelt uitsluitend functionele eisen aan de gast, om: a. de goede naam van het bedrijf te behouden; b. de orde en rust in het bedrijf te garanderen; c. de veiligheid van de gasten en de medewerkers te waarborgen; d. de nakoming van overeenkomsten te bewerkstelligen.

2) De functionele eisen zijn gebaseerd op de wet, een overeenkomst of het bedrijfsbeleid van de ondernemer binnen de grenzen die de wet stelt

3) De ondernemer stelt bij toelating van een gast naast eisen genoemd in artikel 1 uitsluitend functionele eisen, zoals: a. eisen aan de kleding; b. eisen aan het gedrag; c. eisen aan kredietwaardigheid. Niet-functionele (en dus onacceptabele) eisen zijn onder andere: a. het vaststellen van een maximum aantal toe te laten personen van een bepaald ras, bepaalde huidskleur, afkomst, nationale of etnische afstamming; b. het ontzeggen van toegang aan leden van een ander ras, andere huidskleur, afkomst ed. vanwege opvattingen of voorkeuren van overige gasten.

4) De ondernemer stelt een eigen deurbeleid op dat transparant en controleerbaar is. Dit beleid wordt door het Panel Deurbeleid aan de criteria van het Rotterdamse deurbeleid getoetst.

5) De horeca-ondernemer zal de beveiligingsmedewerkers (portiers) instrueren op welke wijze discriminatie bij het toegangsbeleid kan worden voorkomen.

6) De horeca-ondernemer is verantwoordelijk voor de werkwijze van het personeel. Het personeel dient gecertificeerd en goed getraind te zijn voor problemen die zich aan de deur kunnen voordoen. De kennis van reeds gecertificeerde portiers dient op peil gehouden te worden.

7) Indien klanten zich niet conform de 'huisregels' gedragen, wordt overgegaan tot ontzegging van de toegang. Dit kan zijn naar aanleiding van: a. de toepassing van verbaal of fysiek geweld richting bezoekers of personeel; b. het lastig vallen van bezoekers of personeel (bijvoorbeeld seksuele intimidatie); c. uitingen van discriminatie; d. vernielingen; e. wapenbezit; f. handel in en/of gebruik van drugs; g. het niet opvolgen van aanwijzingen van het personeel; h. andere vormen van ongewenst gedrag.

8) Bij het convenant aangesloten ondernemers zullen medewerking verlenen aan onderzoek door het panel en desgevraagd voor klachtenbehandeling relevante gegevens ter beschikking stellen.

Politie

1) De politie neemt iedere klacht over discriminatie serieus en zal ter zake altijd aangifte opnemen.

2) De politie zal, wanneer er sprake is van een aangifte, binnen redelijke termijn en op gebruikelijke wijze onderzoek doen door de betrokken partijen te horen.

3) In geval er een onderzoek wordt ingesteld, overlegt de politie met de Hoofdofficier van Justitie i.c. met de aangewezen Officier van Justitie, belast met discriminatiezaken. Indien er aanleiding toe bestaat zal de politie door middel van een bestuurlijke rapportage de burgemeester informeren.

4) De politie zal, indien verwacht wordt dat de weigering van ongewenste personen of groepen tot problemen leidt, assistentie verlenen.

5) De politie reageert alert op klachten en aanvragen van de horeca. De politie is op drukke uitgaansavonden, op grond van informatie en daar waar nodig, zichtbaar en opvallend aanwezig.

Gemeente

1) De burgemeester kan de vergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigingen indien de houder van de inrichting zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid (art. 2.3.6, lid 4 sub e van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam).

Getekend te op

Handtekening Horeca-ondernemer

Handtekening Burgemeester